

我が国における国際仲裁の活用の着実な推進を考える実務研究会（第3回）

令和5年10月10日（火）  
10：00～12：00  
法務省会議室

議 事 次 第

1 開 会

2 審 議

- ・ 意見交換
- ・ その他

3 閉 会

〈配布資料〉

資料1 Dr. Donna Huang 提出資料

資料2 小松弁護士提出資料

資料3 高畑弁護士提出資料

## 【Japan as a seat of arbitration】

### 1. What are the comparative advantages of Japan as a seat of arbitration?

**UNCITRAL Model Law Jurisdiction.** The 2023 amendment of Japan Arbitration Act, aligning it with the UNCITRAL Model Law, reflects Japan's commitment to contemporary international arbitration practices. This progressive step enhance Japan's appeal as a preferred jurisdiction for intentional arbitration, thereby expanding its presence on the global stage.

**Trusted Juridical Environment.** Japan is credited with its judicial system and highly-qualified judiciary and legal professionals. When arbitration are seated in Japan, governed by Japanese law, the interpretation of legal provisions and the ensuing judicial decisions by Japanese judges serves as a foundational reference for legal practitioners worldwide. Consequently, this fosters a deeper comprehension of the stability and predictability inherent in the Japanese legal system. The pro-arbitration legal environment continuously encourage global business to invest in Japan and trade with Japanese counterparts while adopting arbitration as a preferred method of dispute settlement.

**World-class Facility and Easy Logistics.** Japan stands out as global leader in terms of infrastructure. It is legal practitioners benefit from a welcoming environment that facilitates international travel, owing to a transparent, stable and open visa system and fluid currency exchange process.

### 2.How many ICC cases were seated in Japan each year over the last ten years (2013-2022) ?

26 ICC cases were seated in Japan between 2013-2022.

Year	No. of Japan as Arbitration place
2013	2
2014	2
2015	2
2016	0
2017	4
2018	4

2019	4
2020	2
2021	4
2022	2

**3.What are the typical types of disputes (and nationalities of the parties) in arbitration cases seated in Japan, and, from the ICC’s perspective, what types of disputes (and nationalities of the parties) are likely in future arbitration cases seated in Japan?**

The ICC does not have statistics on the types of disputes (and nationality of parties) in arbitration cases seated in Japan.

From a general overview, construction and engineering, energy, transportation, health, pharmaceutical and body care, financing and insurance remains the major economic sectors in ICC cases.

**4.How many ICC arbitration cases involving Japanese companies as a party were there each year over the last ten years (2013-2022)?**

Year	No. of cases in JPN		
	Claimants	Respondents	Total
2013	6	15	21
2014	11	8	19
2015	11	10	21
2016	11	12	23
2017	10	19	29
2018	9	22	31
2019	12	16	28
2020	7	9	16
2021	13	7	20
2022	11	7	18
Total	101	125	226

**5.What is the percentage of ICC arbitration cases seated in Japan each year over the last ten years (2013-2022) where (a) Japanese companies were involved as a party, and (b) no Japanese companies were involved?**

The ICC does not have statistics in this regard.

**6. What common elements does the ICC find in popular neutral seats, i.e. third-country arbitration seats, in other countries?**

***Favorable Legal Environment for Arbitration.*** The jurisdictions where the seat of arbitration is located always have a pro-arbitration legal environment in terms of the well-developed judicial system including predictable and arbitration-friendly enforcement process and supportive judicial decisions and interpretations.

***Robust Legal Community.*** Popular arbitration seats usually boast a substantial pool of legal professionals both domestic and international. The city or country welcomes international practitioners and international practitioners would like to live and work there.

***Government Support.*** Local government usually provides continuous supports to arbitration institutions and practitioners, such as offering working spaces to institutions and supporting arbitration related events, providing preferential government supports such as visa and tax.

**7. What types of promotional activities have been undertaken by popular seats of arbitration? What kind of promotional and awareness raising activities does the ICC recommend Japan to take?**

***Governmental Support and Engagement.*** Governmental support, includes its openness to leading arbitral institutions which release a clear signal to the market that the government welcomes international arbitration. Hong Kong governments welcomed ICC Court to open its first oversea case management offices in 2008 with free premises on the entire floor in the west wing of Department of Justice. Singapore governments welcomed ICC Court to open the second Asian case management offices in 2016 on one floor in the Maxwell Chambers.

***Country/City-Branded Arbitration Events.*** Popular seats of arbitration often has one series of branded events in the name of a city, such as Paris Arbitration Week, London Arbitration Week, Hong Kong Arbitration Week, Seoul ADR Festival, Singapore Convention Week, China Arbitration Week, Shanghai Arbitration Week, Pakistan International Arbitration Weekend.

However, given that all these events have filled in the yearly calendar and it might be challenging to have a brand-new arbitration week for Japan. Collaborative initiatives with a leading and global arbitral institution, like the ICC, is a more pragmatic way.

**8. What does the ICC see as making Japan an attractive seat or venue of arbitration**

**before and after JIDRC began its operation (2018-)?**

JIDRC is an important partner and supporter to ICC business development in Asia, where ICC has utilized JIDRC’s venue for its events in Tokyo and Osaka in 2018 and 2019. Since the COVID-19 pandemic, we have not had the opportunity to re-establish the contact with JIDRC and further explore collaboration opportunities.

**[Japanese practitioners as arbitrators]**

**9.What is number and percentage of cases in which Japanese practitioners were appointed as arbitrators in ICC arbitrations over the past ten years? (If possible, please indicate whether they were appointed by the parties or court.)**

Year	Japanese Arbitrators in total	Sole Arbitrator	Presiding Arbitrator	Co-arbitrator
2013	3	0	1	2
2014	1	0	0	1
2015	0	0	0	0
2016	0	0	0	0
2017	3	2	1	0
2018	1	0	1	0
2019	2	1	0	1
2020	3	3	0	0
2021	3	0	1	2
2022	1	1	0	0

**10.How has the number and percentage of cases changed over the past ten years, and, if it has not increased, what are conceivable reasons for that?**

The number of Japanese arbitrators has been stable between zero and three for the past decade. The main reasons are 1) there is no significance increase regarding the number of Japanese parties in recent years, therefore Japanese arbitrators has less chances to be appointed by Japanese parties; 2) When the ICC Court appoints an arbitrator, it does not usually appoint a sole arbitrator of the same nationality as the parties. Therefore in cases involving a sole arbitrator with Japanese parties, the Japanese arbitrator will not usually be appointed either.

**11.Has there been an increase in number of candidates for arbitrators recommended to the ICC by the national committee in Japan over the past ten years.**

In the past 10 years, the Court appointed 4 arbitrators upon ICC Japan’s proposal,

respectively in 2017, 2019 and 2020.

[JCAA, Arbitration rules, etc.]

**12. Would the ICC be interested in organizing an event jointly with JCAA to promote arbitration in Japan or elsewhere?**

ICC is open to collaborate with a broad range of stakeholders and partners to promote international arbitration, as well as to advance local rule of law and capacity building. However, regarding collaborations of joint event with arbitration institutions, we do not have plans by the instruction of the ICC headquarter.

**13. What is the ICC's view on the necessary elements of arbitration rules and practice notes that should be equipped in order to be chosen by users as an arbitral institution (also, in relation to the UNCITRAL model rules)**

The UNCITRAL Model Rules create a predictable procedural framework for international arbitration that is generally accepted in common law, civil law and other legal systems. With the reference to the Model Rules, arbitration institutions also formulate and update its rules based on their own experience and the legal practice of their local users. As a result, UNCITRAL Model Rules and rules of other arbitration institutions are in a position to offer users a selection of dispute resolution services that are appropriate for various cases and situations.

The ICC Arbitration Rules predate the UNCITRAL Model Rules by several decades. To provide leading dispute resolution services for the global business community, ICC has experienced six revisions over the past century. Our main experience is to adapt arbitration rules to the ever-changing needs of business users and the regulation of local judicial review, thereby providing users with high quality and enforceable arbitration services.

**14. What human resource capacity-building activities and other arbitration promotion initiatives does the ICC expect Japan to take?**

ICC is paying close attention to the development of international arbitration and capacity-building in Japan as it has a promising future to become the popular seat of international arbitration in Asia. To deeply engage in local capacity-building, it is ICC's priority to hire a deputy director or a similar position who takes care of business development in Japan. This position includes 1) located in Tokyo to work together with ICC Japan to develop awareness, knowledge and use of international arbitration and ADR in Japan; 2) organize

international arbitration events, conferences and trainings to cultivate Japanese lawyers, arbitrators, business representatives and students as well as connect Japanese practitioners with the international community; 3) collaborate with Japanese courts, associations, law firms, companies and universities to respond their needs and inquiries about international arbitration, meanwhile spread Japanese business and legal practice to the international community.

In regard with ICC's capacity-building initiatives in Asia, ICC has strategically chosen the ICC Tokyo Arbitration Day as the flagship ICC event in Asia. On April 18 2023, the first ICC Tokyo Arbitration Day was held with the support of Japan's Minister of Justice and attracted about 200 practitioners from across Asia, the Pacific, Europe, and America. On April 23, 2024, the second ICC Tokyo Arbitration Day will be held for approximately 250–300 international practitioners, and more ICC capacity and resources will be dedicated to this monumental event. During the same week, a number of side-events will also be hosted in Tokyo, including the ICC Advanced Arbitration Academy, ICC's premier arbitration training program.

We firmly rely on the kind support of Japan's Minister of Justice on the following in order to accomplish the above initiatives:

- Offer local labor advice to assist ICC in hiring Japanese personnel;
- Provide ICC with venue, funding, and speaker support to help it organize the 2nd ICC Tokyo Arbitration Day and related events throughout the week;
- Guidance on how the ICC could broaden its capacity-building outreach outside of Tokyo.

## 《聴取事項》

### 【仲裁地としての日本について】

1 ICCから見て、仲裁地としての日本の比較優位性はどの点にあると見ているか。

#### **UNCITRAL モデル法の法域であること**

日本仲裁法を UNCITRAL モデル法と整合させる 2023 年の改正は、現代の国際仲裁実務に対する日本のコミットメントを表している。この先進的な一歩は、国際仲裁に適した法域としての日本の魅力を高め、それによって世界における日本のプレゼンスを拡大するであろう。

#### **信頼される司法環境**

日本は、その司法制度と高い資質を備えた司法・法律専門家が存在することを理由として信頼を得ている。仲裁が日本で行われ、日本の法律が適用される場合には、日本の裁判官による法律条項の解釈と司法判断は、世界中の法律実務家にとって基礎的な参考資料となる。その結果、日本の法制度に内在する安定性と予測可能性に対する理解が深まる。仲裁に親和的な法環境は、紛争解決に適した方法として仲裁を採用し、グローバルビジネスに日本への投資や日本企業との貿易を継続的に促進するであろう。

#### **世界クラスのファシリティと容易なロジスティックス**

日本はインフラの面で世界のリーダーとして際立っている。透明で安定したオープンなビザ制度や流動的な通貨交換プロセスにより国際的な渡航を容易にする歓迎された環境は、法律実務家にとって有益である。

2 この10か年の各年で、ICC仲裁において、日本が仲裁地とされた件数は、何件程度あるか。

26 件である。

年	日本が仲裁場所とされた件数
2013	2
2014	2



2015	2
2016	0
2017	4
2018	4
2019	4
2020	2
2021	4
2022	2

3 これまで日本を仲裁地として行われたのは、どのような当事者によるどのような種類の商取引であったか。また、過去の実績以外に、可能性がある紛争類型があれば、ご教示いただきたい。ICCとしては、過去の案件の実績をふまえ、どのような当事者、紛争類型の仲裁案件が日本を仲裁地として選ぶ可能性が高いと考えるか。

ICCは、日本における仲裁事件の紛争タイプ（及び当事者の国籍）に関する統計を有していない。概観すると、建設・エンジニアリング、エネルギー、運輸、健康、医薬品・ボディケア、金融、保険がICC事件の主要な経済分野であることに変わりはない。

(4) ICC 仲裁のうち、日本企業が当事者となっている事件数（過去10年間の各年）

日本の仲裁件数			
年	申立人	被申立人	合計

2013	6	15	21
2014	11	8	19
2015	11	10	21
2016	11	12	23
2017	10	19	29
2018	9	22	31
2019	12	16	28
2020	7	9	16
2021	13	7	20
2022	11	7	18
Total	101	125	226

5 日本を仲裁地として行われた ICC 仲裁のうち、日本企業が当事者となっている事件と純粋の第三国仲裁事件の割合をご教示いただきたい。(過去 10 年間の各年)

ICC はこの点に関する統計を有していない。

6 第三国仲裁地として人気の高い仲裁地の特徴は、どのような点にあるか。

**仲裁に支持的な法的環境**

仲裁地が所在する法域は、予測可能で仲裁フレンドリーな執行プロセスやサポーティブな司法判断及び解釈を含む、発達した司法制度という点で、常に仲裁に支持的な法的環境を有している。

**強固な法律家コミュニティ**

人気のある仲裁地は通常、国内外の法律専門家の充実したプールを誇ってい

る。その都市や国は国際的実務家を歓迎し、国際的実務家もその地に住み、働きたいと望んでいる。

### **政府のサポート**

当該仲裁地の政府は通常、仲裁機関や実務家に対して継続的な支援を提供している。例えば、仲裁機関へのワーキングスペースの提供や仲裁関連イベントの支援、ビザや税金などの政府による優遇措置の提供などである。

**7 他国が仲裁地としての魅力を高めるために何をしているか。仲裁地としての日本の売り込みのためには、現状、どのような点が不足し、どのような点をアピールしていくべきと考えるか。**

### **政府のサポートとエンゲージメント**

政府のサポート、例えば、主要な仲裁機関に対してオープンな姿勢を示すこと等は、政府が国際仲裁を歓迎するという明確なシグナルを市場に発信する。香港政府は 2008 年、ICC 仲裁裁判所が司法省西棟の全フロアを無償で使用し、初の海外案件管理事務所を開設したことを歓迎した。シンガポール政府は、ICC コートが 2016 年にマックスウェル・チャンバーズのワンフロアにアジアで 2 番目のケース・マネジメント・オフィスを開設したことを歓迎している。

### **国・都市ブランドの仲裁イベント**

例えば、パリ仲裁ウィーク、ロンドン仲裁ウィーク、香港仲裁ウィーク、ソウル ADR フェスティバル、シンガポール・コンベンション・ウィーク、中国仲裁ウィーク、上海仲裁ウィーク、パキスタン国際仲裁ウィークエンドなどである。しかし、これらのイベントがすべて年間カレンダーで埋まってしまっていることを考えると、日本で全く新しい仲裁ウィークを設けることは難しいかもしれない。ICC のような世界有数の仲裁機関との共同イニシアティブは、より現実的な方法である。

**8 直近 5 年の数値と 6 年以上前の統計を比較して、5 か年事業を経て、仲裁地・審問地としての日本の認知度は高まっているか。**

JIDRC はアジアにおける ICC の事業展開にとって重要なパートナーであり、サポーターである。ICC は 2018 年と 2019 年に東京と大阪で開催したイベントで JIDRC の会場を利用した。COVID-19 のパンデミック以来、JIDRC とのコンタクトを再度確立し、コラボレーションの機会をさらに探る機会はなかった。

【仲裁人としての日本の実務家について】

9 この10か年の各年で、ICC仲裁において、日本の法律家が仲裁人として選任された件数は、何件程度あるか。当事者が選任したか、Courtが選任したかの数字を教えてください。

年	日本人仲裁人（合計）	単独の仲裁人	仲裁廷の長	共同の仲裁人
2013	3	0	1	2
2014	1	0	0	1
2015	0	0	0	0
2016	0	0	0	0
2017	3	2	1	0
2018	1	0	1	0
2019	2	1	0	1
2020	3	3	0	0
2021	3	0	1	2
2022	1	1	0	0

10 この10か年を経て、ICC仲裁における個々の仲裁事件において、日本の法律家を仲裁人として選任しやすくなっているか。日本の法律家が仲裁人として選任されるケースの割合は、どの程度高まっているのか。まだそのようなケースがそれほど高くなっていないとすると、それはなぜか。

日本人の仲裁人数は過去10年間、ゼロから3人の間で安定している。その主な理由は、1) 近年、日本人の当事者数が有意に増加していないため、日本人仲裁人が日本人当事者から指名される機会が少ないこと、2) ICC裁判所が仲裁人を指名する場合、通常、仲裁人1名の場合に当事者と同じ国籍の仲裁人を指名し

ないこと、などである。そのため、日本人が当事者で仲裁人が1名の事件では、通常、日本人仲裁人は選任されない。

#### 1 1 10年間で、日本の national committee に仲裁人候補者の推薦を依頼する事例が増えているか。

過去10年間では、ICC日本の提案により、2017年、2019年、2020年にそれぞれ4名の仲裁人を選任している。

#### 1 2 J C A A との連携の可能性はあるか。

ICCは、国際仲裁を促進し、地域における法の支配やキャパシティビルディングを推進するため、幅広いステークホルダーやパートナーとの協力にはオープンである。ただし、仲裁機関との共同イベントについては、ICC本部の指示により、予定はしていない。

#### 1 3 仲裁機関としてユーザーから選ばれるためには、仲裁規則及び practice note はどのようなものであるべきと考えるか。(UNCITRALモデルとの関係)

UNCITRALモデル規則は、コモンロー系、大陸法系、およびその他の法体系において一般的に受け入れられている、国際仲裁のための予測可能な手続的枠組を形成している。UNCITRALモデル規則を参考にしながら、各仲裁機関もまた、自らの経験やその地域の利用者の法慣行に基づいて規則を策定し、更新している。その結果、UNCITRALモデル規則や他の仲裁機関の規則は、様々なケースや状況に適した紛争解決サービスを利用者に提供できる立場にある。ICC仲裁規則の方がUNCITRALモデル規則よりも数十年先行している。世界のビジネス界に先進的な紛争解決サービスを提供するため、ICCは過去100年の間に6回の改定を行ってきた。ICCの主な経験は、刻々と変化するビジネスユーザーのニーズと地域の司法審査の規制に仲裁規則を適合させることであり、それによってユーザーに高品質で執行可能な仲裁サービスを提供することである。

#### 1 4 仲裁機関として、人材育成・人材リソース拡充その他の仲裁振興策において、日本にはどのような点を期待するか。

ICCは、日本がアジアで人気のある国際仲裁地として将来有望であることから、日本における国際仲裁の発展とキャパシティ・ビルディングに注目している。現地のキャパシティ・ビルディングに深く関与するため、ICCは日本でのビジネス開発を担当する副所長又はそれに類する役職を採用することを優先している。

この役職には、1) 東京に駐在し、ICC 日本と協力して、日本における国際仲裁および ADR の認知度、知識、利用を高めること、2) 国際仲裁イベント、会議、研修を開催し、日本の弁護士、仲裁人、企業代表者、学生を育成するとともに、日本の実務家と国際社会を結びつけること、3) 日本の裁判所、団体、法律事務所、企業、大学と協力して、国際仲裁に関するニーズや問い合わせに対応し、日本のビジネスや法律実務を国際社会に広めること、などが含まれる。

アジアにおける ICC のキャパシティ・ビルディング・イニシアティブに関しては、ICC は、「ICC Tokyo Arbitration Day」をアジアにおける ICC のフラッグシップ・イベントとして戦略的に選択した。2023 年 4 月 18 日、第 1 回「ICC Tokyo Arbitration Day」は日本の法務省のサポートのもと開催され、アジア、太平洋、ヨーロッパ、アメリカから約 200 名の実務家が参加した。2024 年 4 月 23 日、第 2 回「ICC Tokyo Arbitration Day」は約 250~300 人の国際的な実務家を対象に開催される予定で、この記念すべきイベントに ICC のキャパシティとリソースがさらに割かれることになる。同じ週に、ICC の最高峰の仲裁トレーニング・プログラムである「ICC アドバンスド・アービトレーション・アカデミー」を含め、多くのサイドイベントも東京で開催される。

上記のイニシアティブを達成するために、日本の法務省に対しては、以下のような御支援を期待したい。

- ・ ICC が日本人職員を雇用できるよう、現地の労働に関するアドバイスの提供
- ・ ICC が第 2 回「ICC Tokyo Arbitration Day」および関連イベントを開催できるよう、会場、資金及びスピーカーの支援
- ・ ICC がキャパシティ・ビルディングのアウトリーチを東京以外の地域に広げるにはどのようにすべきかについてのガイダンス

# 契約書作成段階から関与する弁護士から見た 日本の仲裁機能強化戦略

---

森・濱田松本法律事務所  
シンガポールオフィス  
共同代表パートナー弁護士  
小松 岳志

# 1.なぜ、契約書作成段階が仲裁地の選定において重要なのか？

取引に関与する弁護士

仲裁に関与する弁護士

契約書中での  
仲裁合意の内容  
について  
アドバイス

紛争段階の  
合意に基づく  
仲裁

※紛争段階ではもはや合意が難しいことが多い

日本が仲裁地として選ばれるには、契約書作成段階から関与する**取引系弁護士**が**日本を仲裁地として選択した**契約書を作成し、相手方と合意する必要がある。



## 2. 契約書作成段階の仲裁地の合意は、どのような要素が考慮されて成立するのか？

### ① 当事者の交渉上の立場の強弱

- 日本企業の交渉上の立場がかなり強い場合には、ホームグラウンドである日本での仲裁に相手方の合意を得られる可能性がある

### ② 仲裁地の地理的・地政学的中立性


- 当事者の交渉上の立場が均衡している場合には、これが重要となる

### ③ 仲裁地に所在する仲裁機関の国際的な評価や、仲裁地のハード・ソフトインフラ

- ハードインフラの例は、仲裁施設の充実度
- ソフトインフラの例は、英語の通用性や仲裁人や仲裁弁護士の確保の容易性・クオリティ等

→ これらを踏まえて当事者間で交渉し、合意する

### 3. なぜ現状契約書作成段階でシンガポールが仲裁地として選ばれることが多く、日本は仲裁地として選ばれることが少ないのか？

シンガポール 

日本 

	シンガポール	日本
当事者の交渉上の立場の強弱	—	日本企業の交渉力が日本を仲裁地にできる程度に強いことは多くない
地理的・地政学的中立性	○	日本企業の場合 × 外国企業同士の場合 △ ~ ○
仲裁機関の国際的な評価、仲裁地のハード・ソフトインフラ	○	努力途上

## 4. なぜ日本において、仲裁機関の国際的な評価、仲裁地のハード・ソフトインフラの向上が必要なのか？

### ① まず何よりも「日本企業を守るため」

数少ない場面であっても、日本企業の交渉上の立場が強い時に、それを生かして自国での仲裁に持ち込めるようにすべき（それを阻害している要因は可及的に解消すべき）

→国が一定のコストをかけてインフラを整備する必要（件数の多寡の問題ではない）

### ② 日本人の仲裁に強い弁護士をもっと育成するため

日本が仲裁地として選ばれる場合はもちろんのこと、仮に日本が仲裁地として選ばれない場合でも「世界中で日本企業を守る日本人の弁護士がいる」状況にすること

→日本政府が仲裁の振興に力を入れていることをハード・ソフトの両面で分かりやすく示す必要あり

### ③ 副次的には、他国の企業同士の仲裁でも、日本を仲裁地として選択してもらうことで経済的な波及効果を狙う

なお、シンガポールの仲裁ハブ戦略はむしろこれが主眼だが、日本では副次的なものとなるのではないか

## 5. 日本はどのように仲裁機能強化戦略に取り組むべきか？

### 1. 長期戦であることを覚悟すべき

仲裁地としての定評を国際的に確立するには、日本は出発点に不利な点が多い

- ① そもそも国語が英語ではない
- ② 国内の裁判所の能力と費用対効果が高く、国内で仲裁があまり活用されていない
- ③ 法体系がコモンローではない・準拠法として日本法が選択されることが稀
- ④ 地理的にアジア極東にあることに加えて、地政学的な中立性も当然にはない

→ これらを乗り越えて、国際的に日本が仲裁地として十分な評価を得られるようにしていくのは相当の覚悟が必要

→ 「日本企業を守る」というより大きな社会便益のために長期戦略に基づき努力を継続する必要

### 2. 魅力的な仲裁地として国際的に認知されるには印象も重要

日本は仲裁地としての定評が必ずしもないという先入観から脱却するには、一進一退の施策では、むしろその先入観を強化する結果になりかねない

シンガポールのSIACのハードインフラだけでなく、主要国への頻繁な訪問・セミナーの実施等の施策は参考になる

# 我が国における国際仲裁の活用の着実な推進を考える実務研究会（第3回）

資料3

令和5年10月10日 法務省

## 国際仲裁活性化のための課題 ～利用者の視点から～

（一社）日本組織内弁護士協会（JILA）理事  
JILA国際委員長  
JILA国際仲裁研究会座長  
弁護士 高畑 正子

# 聴取事項

## 1. 推進体制について

- (1) 利用者の視点から見たJIDRCの課題
- (2) 利用者の視点から見たJAAの課題
- (3) 利用者の視点から見たJCAAの課題

## 2. 組織間連携について

## 3. 5か年の取組の結果及び今後の国際仲裁活性化策

【ご参考】日本組織内弁護士協会について



# 1. 推進体制について

# 1. 推進体制について

## (1) 利用者の視点から見たJIDRCの課題

### ① 虎ノ門施設の利用

- ✓ 審問施設としての整備
- ✓ 審問地としての東京
- ✓ 人材育成の拠点

### ② 仲裁振興事業

- ✓ 司法インフラ構築のロードマップ
- ✓ 日本企業の国際競争力の強化





# 1. 推進体制について

## (2) 利用者の視点から見たJAAの課題

### ①人材育成

- ✓ 仲裁人候補者の多様性
- ✓ CIArb資格認定コース

### ②仲裁振興事業

- ✓ 「仲裁の日」イベント
- ✓ 他の仲裁機関に関する調査研究、連携
- ✓ 国際機関との協働

# 1. 推進体制について

## (3) 利用者の視点から見たJCAAの課題

### ①人材育成

- ✓ JCAA仲裁規則の改正、パブリックコメント、セミナー等。
- ✓ JCAジャーナル（日本組織内弁護士協会（JILA）国際仲裁研究会連載企画等）

### ②仲裁振興事業

- ✓ 仲裁地としての東京

### ③認知度向上

- ✓ 日本企業への周知
- ✓ 他の仲裁機関等との連携

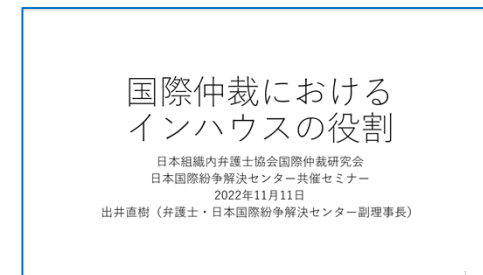
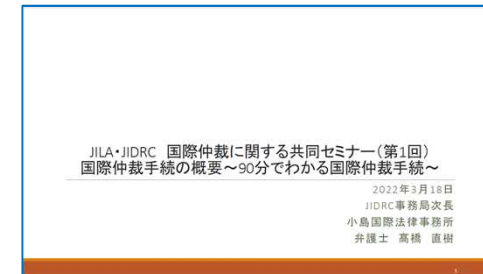




## 2. 組織間連携について

## 2. 組織間連携について

- 日本組織内弁護士協会（JILA）との共催セミナー（2021年3月、5月、11月（定例会））
- 弁護士会との共催イベント
- その他の団体（海外弁護士会、ICC、SIAC、ENERAP等）との連携（講師派遣、虎ノ門施設の利用、視察等。）



**JAPANESE PARTIES AND TRENDS IN ENERGY DISPUTE RESOLUTION**

ENERAP

ENERAP JAPAN PROUDLY PRESENTS ITS INAUGURAL EVENT:  
20 JANUARY 2022 | 4:30pm - 6pm JST  
WEBINAR

**Introduction from ENERAP Japan**  
Peter Smith, Counsel, Offshore Chapter

**Keynote Speaker**  
Alexander Corbett Lewis, General Counsel, International Energy Chapter

**Webinar Message**  
Masayuki Taniuchi, Vice President, Japan Association of Arbitrators

**Webinar Speech**  
Shinya Imai, Chief Executive Officer, Japanese International Arbitration Centre (JIAC)

**Panel Discussion 1: Japanese Parties and Energy Arbitration in Asia**

**Member**  
Michael Stone, Esq., J. Perle, LLP, US (New York, NY), Attorneys

**Panelist**  
Michael Stone, Esq., J. Perle, LLP, US (New York, NY)

**Panelist**  
Aki Inoue, Partner, Anderson Mori & Tomimatsu

**Panelist**  
Kohji Shirakawa, Partner, Akemi & Ito

**Panel Discussion 2: Japanese Parties and Investor-State Disputes in the Energy/Resources Sector**

**Member**  
Lisa Fukunaga, Professor, Osaka University

**Panelist**  
Lisa Fukunaga, Professor, Osaka University

**Panelist**  
Masahito Takahashi, General Counsel, Mitsui Bussan Kaisha, Ltd.

**Panelist**  
Peter Smith, Counsel, Offshore Chapter

SUPPORTING ORGANIZATIONS:

REAL International Section, JCAA, SIAC, JAA, JILA, JIDRC, Arbitral Women, JIAC

REGISTER HERE



### 3. 5か年の取組の結果及び今後の国際仲裁活性化策について

## 3. 5か年の取組の結果及び今後の国際仲裁活性化策について

### (1) 国際仲裁活性化の意義

- ①東京／大阪を仲裁地とする国際仲裁案件数の増加
- ②企業の国際競争力の向上、国際的な取引等に関する紛争解決力の強化
- ③企業の法務部門の機能拡充、法曹人材の育成

### (2) 仲裁関連データベースの拡充と情報発信

### (3) 東京（仲裁地／審問地）の国際的な認知度の向上

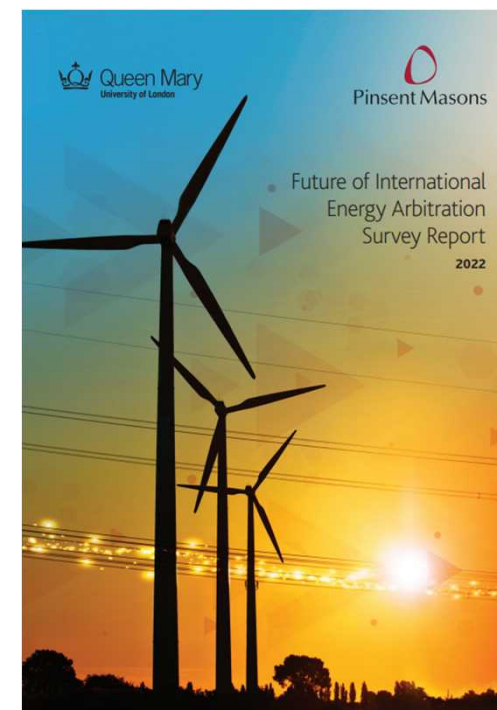
## 3. 5か年の取組の結果及び今後の国際仲裁活性化策について

### (4) 今後の国際仲裁活性化策

- ① 司法インフラの国際標準化
- ② 国際仲裁・調停の利用に関する理解
- ③ 人材育成

### (5) 官民（経済団体等含む）協働

### (6) 国際機関との連携



(<https://arbitration.qmul.ac.uk/media/arbitration/docs/Future-of-International-Energy-Arbitration-Survey-Report.pdf>)

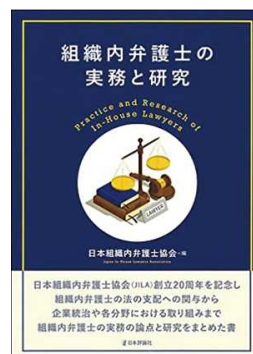


**【ご参考】 日本組織内弁護士協会について**



## 【ご参考】 日本組織内弁護士協会について

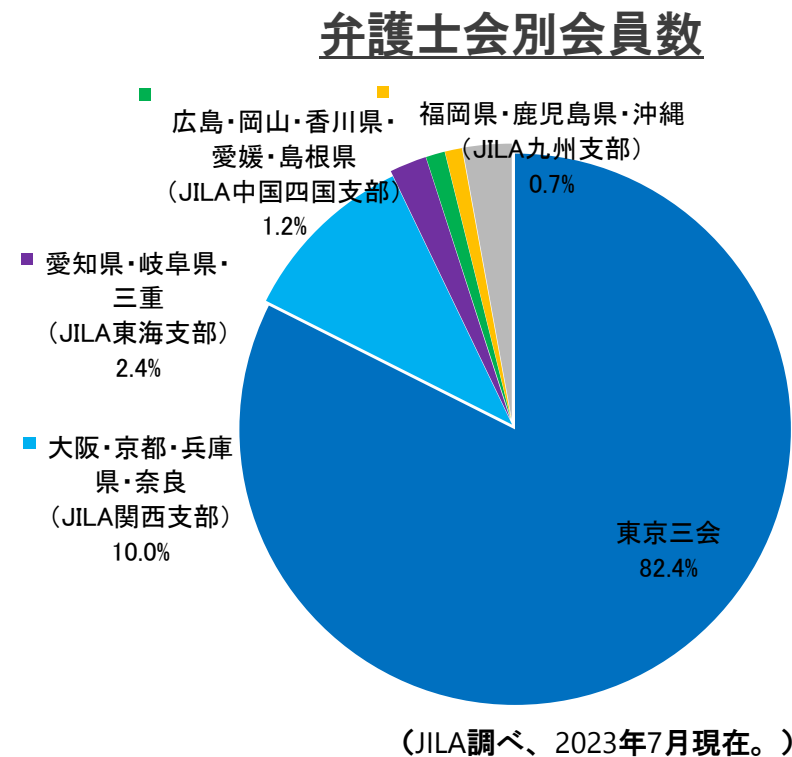
- 一般社団法人日本組織内弁護士協会（Japan In-House Lawyers Association）（JILA）
- 2001年8月1日設立、<http://jila.jp/>
- 4支部：関西支部、東海支部、九州支部、中国四国支部
- 4委員会：国際委員会、研修委員会、  
渉外委員会、調査研究委員会
- 研究会：国際仲裁研究会、  
エネルギー・資源  
開発法研究会、金融  
商品取引法研究会等



(JILA調べ、2023年7月現在。)

## 【ご参考】 日本組織内弁護士協会について

- 弁護士会との提携協定書の締結  
第二東京弁護士会、大阪弁護士会、兵庫県弁護士会
- 日本弁護士連合会、単位会との意見交換会の実施  
第一東京弁護士会、東京弁護士会、大阪弁護士会、  
兵庫県弁護士会、愛知県弁護士会、福岡県弁護士会、  
沖縄県弁護士会等。



- 
- ご清聴ありがとうございました。